



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI - ANNO 2020

DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE

INGEGNERIA CIVILE - LM-23

COD. 0650107302400001

COMPOSIZIONE

#	COMPONENTE	RUOLO	FUNZIONE	CONSIGLIO DIDATTICO/CDS	EMAIL
1	ALESSIO MARIAROSARIA	S	Membro	LM4cu Ingegneria Edile-Architettura	m.alessio3@studenti.unisa.it
2	ANGELILLO MAURIZIO	PO	Presidente	CD di Ingegneria civile e ambientale	mangelillo@unisa.it
3	GALLO MARCO	S	Membro	LM23 Ingegneria Civile	m.gallo78@studenti.unisa.it
4	GARGIULO CATELLO	S	Vice-Presidente	LM4cu Ingegneria Edile-Architettura	c.gargiulo20@studenti.unisa.it
5	NADDEO VINCENZO	PA	Membro	CD di Ingegneria civile e ambientale	vnaddeo@unisa.it
6	VICCIONE GIACOMO	RU	Segretario	CD di Ingegneria civile e ambientale	gviccion@unisa.it

(*) Ruoli

S = Studente

PO = Professore Ordinario

PA = Professore Associato

RU = Ricercatore

PREMESSA

INFORMAZIONI SULLE ATTIVITÀ DELLA CPDS

Il giorno 14 del mese di dicembre dell'anno 2020, alle ore 16:30 si è riunita la Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) del Dipartimento di Ingegneria Civile (DICIV) in modalità telematica attraverso la piattaforma MS Teams. Sono presenti:

Prof. Maurizio Angelillo Presidente

Prof. Vincenzo Naddeo Componente

Dr. Giacomo Viccione Componente con funzioni di Segretario

Sig.ra Mariarosaria Alessio Rappresentante degli studenti

Mediante analisi indipendente e con la partecipazione attiva della componente docente e studentesca, si è proceduto a redigere la Relazione annuale per il Corso di Laurea LM-23 in Ingegneria Civile rispetto ai seguenti Quadri:

INFO Informazioni Generali

A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

F Ulteriori proposte di miglioramento

Rispetto ad essi, si elencano le corrispondenti fonti documentali consultate:

QUADRO A

- SUA CdS – Quadro B6 Opinioni degli studenti, Quadro B7 Opinioni dei laureati
- Esiti dei questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti a.a. 2019/2020
- Ultimo rapporto di riesame ciclico (quadro D4 SUA-CdS) (se redatto)
- Scheda di monitoraggio anno 2019, ultima sezione "opinioni degli studenti"
- Documentazione di analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente, sezione A

QUADRO B

- SUA CdS, Quadri - B4 Infrastrutture
- Schede docenti e schede degli insegnamenti (Pagine web Personali – guide on line di ESSE3 e/o pagina web del CdS, sezione didattica-insegnamenti)
- esiti dei questionari di valutazione della didattica e dei servizi di contesto da parte degli studenti a.a. 2018/2019
- Documentazione di analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente, sezione B

QUADRO C:

- SUA-CdS, Risultati di apprendimento attesi Quadro A4.b2: dettaglio Conoscenza e comprensione · Capacità di applicare conoscenza e comprensione
- SUA-CdS, Sezione C, Risultati della formazione
- Schede degli insegnamenti, disponibili nella pagina web del CdS - sezione didattica/Insegnamenti
- Documentazione di analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente, sezione C

QUADRO D

- Scheda di monitoraggio anno 2019
- Riesami ciclici, laddove effettuati
- Ultima Relazione NdV
- Documentazione di analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente, sezione D

QUADRO E

- SUA-CdS (ultima disponibile) – Sezione A (Obiettivi della formazione) e B (Esperienza dello studente)
- Regolamento didattico del CdS
- sito web del CdS
- Documentazione di analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente, sezione E

QUADRO F

- segnalazioni pervenute da studenti, docenti, personale tecnico-amministrativo
- Documentazione di analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente, sezione F

DATA DI APPROVAZIONE DELLA RELAZIONE ANNUALE

QUADRI

A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

ANALISI

Dall'analisi emerge come i dati relativi all'opinione degli studenti raccolta mediante questionari sia efficacemente utilizzata dal CdS al fine di risolvere eventuali criticità evidenziate dagli studenti. In particolare, l'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti viene elaborata dagli organi di gestione del CdS, i quali analizzano i risultati e contattano i docenti, i cui Corsi presentano delle criticità, evidenziate anche dalla scrivente CPDS al fine di valutare i necessari interventi correttivi.

Si è fatto seguito rispetto a quanto dichiarato al punto 1, primo capoverso del Verbale CODIC n.2, a.a. 17/18 del 9 novembre 2017: "Il Presidente si riserva, inoltre, di promuovere iniziative di sensibilizzazione che siano da stimolo ad una attiva partecipazione", tenendo specifici incontri informativi con gli studenti circa le corrette modalità di compilazione dei questionari.

La discussione delle opinioni degli studenti è stata fatta nel corso del consiglio CoDIC del 14 ottobre 2020 (Verbale CODIC n.1, a.a. 20/21) dove sono stati presentati per ogni CdS gli esiti della rilevazione.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Si ribadisce l'opportunità di pubblicare, anche attraverso il sito del Consiglio Didattico, i dati relativi all'opinione degli studenti sulla qualità della didattica erogata, raccolta durante i corsi mediante la somministrazione di questionari, anche in una formulazione sintetica, per tutti i singoli insegnamenti del CdS.

Si rappresenta la circostanza secondo cui il quesito "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?", report VC-S01 può introdurre una distorsione nel giudizio al CdS come è per il caso dei questionari erogati al primo anno, rispetto cui le conoscenze preliminari sono acquisite in uscita dalle triennali L7.

Fonti documentali

- SUA CdS – Quadro B6 Opinioni degli studenti, Quadro B7 Opinioni dei laureati
- esiti dei questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti
- ultimo rapporto di riesame ciclico (se redatto)
- scheda di monitoraggio annuale - ultima sezione "opinioni degli studenti"
- documentazione di analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente, sezione A.

B

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

ANALISI

RICOGNIZIONE PAGINE WEB DOCENTI

Su 54 docenti (Ia fascia, II fascia, Ricercatori):

2 docenti non specificano l'orario di ricevimento,

3 docenti non specificano il proprio CV.

Dalle opinioni degli studenti, rilevate mediante appositi questionari (a.a. 2019/2020 - ATTUALE e a.a. 2018/2019 - PRECEDENTE) e messe a disposizione dal presidio di qualità di ateneo (PQA), si evidenzia quanto segue:

ANALISI QUESTIONARI VC-S01

• per gli studenti frequentanti, dal confronto tra le schede VC-S01 relative agli a.a. 2019/2020 (Numero di risposte: 550) e a.a. 2018/2019 (Numero di risposte: 374), emerge

Un peggioramento medio complessivo dello 0.5% dei giudizi espressi in termini percentuali. Nello specifico, sui quesiti:

INSEGNAMENTO – peggioramento medio complessivo dello 0.2%. Nel dettaglio:

-“Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?” Un peggioramento dello 0.4%;

-“Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?” Un miglioramento dell'1.3%;

-“Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?” Un miglioramento del 3.2%;

- “Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?” Un peggioramento del 4.7%

DOCENZA - peggioramento medio complessivo dello 0.5%. Nel dettaglio:

-“Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?” Un peggioramento dell'1.1%;

-“Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?” Un peggioramento dello 0.5%;

-“Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?” Un miglioramento dello 0.8%;

-“Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?” Un peggioramento del 2.0%;

-“L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?” Un peggioramento dell'1.3%;

-“Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?” Un miglioramento dell'1.0%.

INTERESSE

-“E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?” Un peggioramento dell'1.3%;

Nel successivo quadro è palesato il punteggio per quesito ottenuto dal CdS nell'a.a. corrente 2019/20 confrontato con il punteggio medio di Dipartimento (DIP) e di Ateneo. Per ogni macrovoce con almeno due quesiti (INSEGNAMENTO, DOCENZA) è riportato in punteggio medio confrontato con il punteggio medio di Dipartimento (DIP) e di Ateneo. L'ultima riga reca il punteggio medio complessivo, confrontato con il punteggio medio complessivo di Dipartimento (DIP) e di Ateneo.

-INSEGNAMENTO

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

PUNTEGGIO: 3.35

ESITO: superiore a DIP e ATENEO

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

PUNTEGGIO: 3.19

ESITO: inferiore a DIP e ATENEO

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

PUNTEGGIO: 3.37

ESITO: superiore a DIP e ATENEO

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

PUNTEGGIO: 3.43

ESITO: superiore a DIP e ATENEO

PUNTEGGIO MEDIO COMPLESSIVO: 3.34

ESITO GLOBALE: superiore a DIP e ATENEO

-DOCENZA

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

PUNTEGGIO: 3.65

ESITO: superiore a DIP e ATENEO

Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

PUNTEGGIO: 3.50

ESITO: superiore a DIP e ATENEO

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

PUNTEGGIO: 3.47

ESITO: superiore a DIP e ATENEO

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

PUNTEGGIO: 3.43

ESITO: superiore a DIP e ATENEO

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

PUNTEGGIO: 3.56

ESITO: superiore a DIP e ATENEO

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

PUNTEGGIO: 3.67

ESITO: superiore a DIP e ATENEO

PUNTEGGIO MEDIO COMPLESSIVO: 3.55

ESITO GLOBALE: superiore a DIP e ATENEO

-INTERESSE

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

PUNTEGGIO: 3.51

superiore a DIP e ATENEO

VALUTAZIONI MEDIE COMPLESSIVE OTTENUTE

PUNTEGGIO: 3.47

ESITO: superiore a DIP e ATENEO

• per gli studenti non frequentanti, dal confronto tra le schede VC-S01 relative agli a.a. 2019/2020 (Numero di risposte: 5) e a.a. 2018/2019 (Numero di risposte: 28), emerge:

Un miglioramento medio complessivo del 21.5% dei giudizi espressi in termini percentuali. Nello specifico, sui quesiti:

INSEGNAMENTO - miglioramento medio complessivo del 22.5%. Nel dettaglio:

-“Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?” Un miglioramento del 24.1%;

-“Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?” Un miglioramento del 25.0%;

-“Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?” Un peggioramento dello 0.6%;

- “Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?” Un miglioramento del 33.8%.

DOCENZA

- “Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?” Un miglioramento del 16.7%.

INTERESSE

-“E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?” Un miglioramento del 22.6%.

Nel successivo quadro è palesato il punteggio per quesito ottenuto nell'a.a. corrente 2019/20 con il punteggio medio di Dipartimento (DIP) e di Ateneo. Per la macrovoce INSEGNAMENTO è riportato il punteggio medio confrontato con il punteggio medio di Dipartimento (DIP) e di Ateneo. L'ultima riga reca il punteggio medio complessivo, confrontato con il punteggio medio complessivo di Dipartimento (DIP) e di Ateneo.

-INSEGNAMENTO

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

PUNTEGGIO: 3.20

ESITO: superiore a DIP e ATENEO

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

PUNTEGGIO: 3.00

ESITO: inferiore a DIP ma superiore ad ATENEO

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

PUNTEGGIO: 2.20

ESITO: inferiore a DIP e ATENEO

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

PUNTEGGIO: 3.40

ESITO: superiore a DIP e ATENEO

PUNTEGGIO MEDIO COMPLESSIVO: 2.95

ESITO GLOBALE: inferiore a DIP e ATENEO

-DOCENZA

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

PUNTEGGIO: 3.00

ESITO: inferiore a DIP e ATENEO

-INTERESSE

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

PUNTEGGIO: 3.00

ESITO: inferiore a DIP e ATENEO

PUNTEGGIO MEDIO COMPLESSIVO: 2.97

ESITO GLOBALE: inferiore a DIP e ATENEO

• dal report VC-S03 a.a. 2019/20 – studenti frequentanti

a. su 20 insegnamenti erogati dal CdS con almeno 5 questionari compilati si rilevano:

-Nessun insegnamento con punteggio "INSODDISFACENTE" ($0 < \text{valore} \leq 2.3$)

-Nessun insegnamento con punteggio "CONDIZIONATO" ($2.3 < \text{valore} \leq 2.5$)

-1 insegnamento con punteggio "SODDISFACENTE" ($2.5 < \text{valore} \leq 3$)

-19 insegnamenti con punteggio "PIENAMENTE POSITIVO" ($3 < \text{valore} \leq 4$).

b. su 26 insegnamenti erogati dal CdS si rilevano:

-Nessun insegnamento con almeno un quesito con punteggio "INSODDISFACENTE" ($0 < \text{valore} \leq 2.3$)

-Nessun insegnamento con almeno un quesito con punteggio "CONDIZIONATO" ($2.3 < \text{valore} \leq 2.5$)

• dal report VC-S03 a.a. 2019/20 – studenti NON frequentanti

c. Non si rilevano insegnamenti erogati dal CdS con almeno 5 questionari compilati.

d. su 4 insegnamenti erogati dal CdS si rilevano:

-3 insegnamenti con almeno un quesito con punteggio "INSODDISFACENTE" ($0 < \text{valore} \leq 2.3$)

-Nessun insegnamento con almeno un quesito con punteggio "CONDIZIONATO" ($2.3 < \text{valore} \leq 2.5$)

Per il PQA: Si evidenzia che nel caso di insegnamenti tenuti da più docenti il punteggio nei report pubblici VC-S03 è mediato. Si ravvisa la convenienza nel pubblicare i punteggi per singolo docente.

• dal report VC-S07 a.a. 2019/20 – studenti frequentanti (Numero di risposte: 506) emergono le percentuali sui seguenti suggerimenti, confrontato con le percentuali medie di Dipartimento (valore a destra):

Alleggerire il carico didattico complessivo, 25.69% (18.35%) | 20.17% (20.80%)

Aumentare l'attività di supporto didattico, 15.61% (14.52%) | 16.29% (21.99%)

Fornire più conoscenze di base, 6.92% (9.07%) | 14.74% (15.82%)

Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti, 6.52% (5.04%) | 6.34% (8.64%)

Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti, 5.73% (9.27%) | 11.75% (14.12%)

Migliorare la qualità del materiale didattico, 13.83% (16.53%) | 17.22% (20.01%)

Fornire in anticipo il materiale didattico, 9.29% (9.68%) | 13.95% (13.87%)

Inserire prove d'esame intermedie, 15.02% (15.93%) | 21.25% (23.80%)

Attivare insegnamenti serali 1.38% (1.61%) | 1.07% (1.60%)

Tra parentesi i valori relativi al precedente a.a. 2018/19.

Tutti i suggerimenti presentano percentuali inferiori al 20% ad eccezione del suggerimento "Alleggerire il carico didattico complessivo". Si evidenzia il valore particolarmente basso in merito all'attivazione degli insegnamenti serali ed alla possibilità di fornire in anticipo il materiale didattico e più conoscenze di base.

La scrivente CPDS evidenzia che Il Consiglio Didattico, sulla base dei valori del report VC-S07 continua a tenere

azioni puntuali di miglioramento dei programmi degli insegnamenti e di tutorato per selezionati insegnamenti, mettendo a disposizione risorse economiche adeguate agli impegni programmati.

A partire dall'anno accademico 2017/2018, sono state apportate modifiche mirate all'organizzazione della didattica, volte principalmente a ottimizzare il bilanciamento dei carichi per semestre per gli studenti ed alla realizzazione di aule ed infrastrutture per il supporto alle attività didattiche come di seguito specificato.

Si evidenzia il potenziamento del numero di aule a disposizione per la didattica, con lavori di adeguamento condotti sull'aula 112 (in precedenza riservata ad attività di Dipartimento), sull'aula 126, sull'aula delle lauree (con predisposizione di lavagna) lavori di realizzazione dell'aula ex-CUES e T26 (con disposizione di scaffali e sedie nuove) e la messa a disposizione della sala lettura gestita dall'associazione StudentIngegneria.

Si evidenzia l'attuale allineamento delle schede di insegnamento online con le recenti disposizioni del PQA. Nella sezione obiettivi ad esempio sono presenti contenuti a: capacità di applicare conoscenze e comprensione, autonomia di giudizio, abilità comunicative.

• Per quanto concerne i quesiti:

1 Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?

2 L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?

3 L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?

4 Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

5.1 Sono risultate adeguate le aule studio?

5.2 Sono risultate adeguate le biblioteche?

5.3 Sono risultati adeguati i laboratori?

5.4 Sono risultate adeguate le attrezzature per la didattica?

5.5 Sono risultati adeguati i servizi di trasporto pubblico per e dall'Ateneo?

6 Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?

7 Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?

su CdS, Aule, Attrezzature, Servizi di Supporto, per gli studenti frequentanti, si registrano le seguenti variazioni percentuali (D%) tra l'a.a. attuale 2019/20 e l'a.a. precedente 2018/19:

Opinioni degli Studenti (CdS, Aule, Attrezzature, Servizi di Supporto) - FREQUENTANTI 18.19-17.18_06221

Dom.	var	DN	PNCS	PSCN	DS	Media	Media	Media
	risp	D%	D%	D%	D%	CDS	Dip.	Ateneo
1	11	0.9	-4.8	-1.1	5.0	0.08	0.06	0.06
2	11	3.5	-2.2	-1.3	0.0	-0.05	0.1	0.11
3	11	1.9	5.4	4.5	-11.9	-0.21	0.08	0.12
4	11	-1.7	1.5	-0.2	0.4	0.02	-0.01	0.06
5.1	8	0.2	-5.9	2.3	3.3	0.08	0.13	0.19
5.2	7	2.6	1.1	-9.5	5.8	-0.01	0.08	0.11
5.3	3	3.7	5.1	-0.9	-8.0	-0.2	0.1	0.12
5.4	0	2.0	2.0	-3.9	0.0	-0.06	0.14	0.13
5.5	11	3.9	2.0	-8.2	2.4	-0.08	0.09	0.1
6	11	0.9	-1.3	-1.1	1.5	0.01	0	0.05
7	11	1.3	1.3	-0.7	-2.0	-0.06	0.03	0.06
Media compl		1.7	0.4	-1.8	-0.3	0.0	0.1	0.1

Il trend complessivo è negativo, constatando un aumento percentuale per DN e PNCS ed una diminuzione percentuale per PSCN e DS

Per quanto concerne i quesiti:

1 Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?

2 L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?

3.1 Sono risultate adeguate le aule studio?

3.2 Sono risultate adeguate le biblioteche?

3.3 Sono risultati adeguati i servizi di trasporto pubblico per e dall'Ateneo?

4 Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?

5 Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?

su CdS, Aule, Attrezzature, Servizi di Supporto, per gli studenti non frequentanti, si registrano le seguenti variazioni percentuali (D%) tra l'a.a. attuale 2019/20 e l'a.a. precedente 2018/19:

Opinioni degli Studenti (CdS, Aule, Attrezzature, Servizi di Supporto) – NON FREQ. 18.19-17.18_06221

Dom.	var	DN	PNCS	PSCN	DS	Media	Media	Media
	risp	D%	D%	D%	D%	CDS	Dip.	Ateneo
1	-2	4.04	15.15	-12.12	-7.07	-0.31	0.21	0.07
2	-2	-18.18	26.26	10.11	-18.18	-0.08	-0.01	0.08
3.1	-1	-22.22	-8.33	29.17	1.39	0.55	0.29	0.12
3.2	-1	-11.11	1.39	18.06	-8.33	0.13	0.14	0.04
3.3	-2	-36.36	6.06	28.29	2.02	0.69	0.27	0.11
4	-2	2.02	-14.14	-1.01	13.13	0.23	0.1	0.06
5	-2	2.02	15.15	-19.2	2.02	-0.17	0.11	0.07
Media compl		-11.4	5.9	7.6	-2.1	0.1	0.2	0.1

Il trend complessivo è in questo caso positivo, constatando una diminuzione percentuale per DN ma non anche per PNCS ed un aumento percentuale per PSCN ma non anche per DS.

• DaD II Semestre a.a. 19.20

Facendo seguito all'invito dell'Ufficio Assicurazione Qualità, formulato a mezzo email in data 22 luglio 2020, la CPDS ha avviato una ricognizione tra i colleghi che erogano Corsi presso il DICIV e Rappresentanti degli Studenti, con lo scopo di raccogliere le esperienze maturate da docenti e studenti nel semestre appena concluso. I risultati sono brevemente richiamati nel seguito:

LEZIONI

-Piattaforme utilizzate (Teams prevalentemente, Zoom, Skype)

-Aspetti Positivi rilevati:

Facilità di utilizzo, possibilità di registrare le lezioni (e farle vedere agli iscritti al corso accesso on-demand), diminuzione dei tempi morti all'inizio e alla fine delle lezioni, possibilità di calendarizzare gli eventi e di caricare il materiale didattico sulla stessa piattaforma, partecipazione ampia di studenti

-Aspetti Negativi rilevati:

Numero ridotto di webcam visualizzate contemporaneamente (il problema è stato parzialmente risolto con un aggiornamento del software), software lento per pc datati, distacco degli studenti meno attenti, qualità connessione talvolta precaria, impossibilità da parte del docente di comprendere cosa è effettivamente chiaro e cosa no, Minore interattività, difficoltà nell'affrontare attività laboratoriali o esercitazioni pratiche, alcune discipline vanno ripensate dal punto di vista pedagogico, assenza di contatto diretto con gli studenti.

-Didattica sincrona (fruita dal vivo), con e senza interazione, con e senza registrazione dello streaming

-Aspetti Positivi rilevati:

Possibilità (teorica) di interazione dal vivo, anche se è stata molto più limitata rispetto ai corsi in presenza, Efficace per le lezioni tradizionali, meno per le attività di laboratorio. Maggiore presenza di studenti (collegati) rispetto ad una lezione in presenza quando il viaggio avrebbe sottratto tempo. maggiore facilità di organizzare i ricevimenti. Maggiore puntualità di studenti e docenti; maggiore possibilità di monitorare le presenze; possibilità per lo studente di assistere alle revisioni di gruppo e quindi di imparare dalle esperienze condivise, il che evita al docente di ripetere le stesse osservazioni per i diversi gruppi.

Possibilità di rendere disponibile materiale didattico (lezioni registrate) visibile anche in altro momento

Disponibilità di ulteriori supporti per la didattica (uso della lavagna)

-Aspetti Negativi rilevati:

Troppe ore di lezioni giornaliere. Alcuni argomenti molto più difficili da spiegare a distanza. L'interattività è dipesa in parte dalla disponibilità degli allievi. Le parti progettuali sono trattate con difficoltà. Mancanza del contatto diretto. Casi in cui viene persa la connessione. Non è possibile monitorare il livello di attenzione degli studenti.

-Partecipazione degli studenti alla didattica online

-Aspetti Positivi rilevati:

Partecipazione maggiore rispetto alla lezione frontale. Meno fonti di distrazione. Ottimizzazione tempi. Possibilità di

creare gruppi e classi virtuali per lavori di gruppo, gli studenti più motivati partecipano molto attivamente.

-Aspetti Negativi rilevati:

Distrazione dovuta a cali di attenzione soprattutto nelle ultime ore di lezione. Ore dedicate alla DaD giudicato talvolta eccessivo. Pochi quesiti da parte degli studenti durante le lezioni.

-Coordinamento e rispetto degli orari degli insegnamenti

-Aspetti Positivi rilevati:

Ogni lezione è stata calendarizzata (come da orario in presenza). Coordinamento e rispetto degli orari efficace. Maggiore puntualità da parte degli studenti.

-Aspetti Negativi rilevati:

In alcuni casi è stato evidenziato che il docente prolungava la lezione sovrapponendosi con altre lezioni

-Completamento dei programmi

-Aspetti Positivi rilevati:

Gran parte dei programmi sono stati completati prima del termine utile previsto

-Aspetti Negativi rilevati:

Altri corsi (prettamente progettuali) hanno finito le revisioni oltre il termine.

-Disponibilità dei materiali didattici

-Aspetti Positivi rilevati

Gran parte dei docenti ha reso disponibile il materiale didattico. Registrazione delle lezioni in ambiente Teams.

-Aspetti Negativi rilevati:

Difficoltà con il materiale disponibile in forma cartacea. Impossibilità di frequentare le biblioteche di Ateneo e utilizzare le risorse ivi presenti.

-Attività di tirocinio

-Aspetti Positivi rilevati:

Non sono state svolte attività di tirocinio seguite in prima persona.

-Aspetti Negativi rilevati:

Scarsa adesione al tirocinio in remoto.

ESAMI

-Piattaforme utilizzate (Teams prevalentemente, Zoom, Skype)

-Aspetti Positivi rilevati:

Possibilità di svolgere esami anche in più date e di calendarizzare ad hoc per i singoli studenti con tempi di latenza inferiori, Facilità di programmazione degli eventi, TEAMS per l'esame orale e ZOOM per gli esami scritti sono risultate talvolta adatte, Possibilità per gli studenti di seguire gli esami, comportando quindi una maggiore trasparenza anche se la politica di accesso è risultata prerogativa del responsabile del Corso.

-Aspetti Negativi rilevati:

Risoluzione webcam studente talvolta non adeguata, interruzioni di connessione, maggiori difficoltà nel coordinare/seguire gli scritti, difficoltà di interazione per esami laboratoriali.

-Efficacia degli esami ai fini della valutazione dei risultati di apprendimento attesi

-Aspetti Positivi rilevati:

Gli studenti ha mostrato maggiore consapevolezza degli argomenti d'esame. Maggiore o uguale rendimento rispetto all'esame in presenza.

-Aspetti Negativi rilevati:

Con la prova scritta on line c'è una minore copertura delle varie parti del programma. I quesiti numerici sono stati talvolta dati in forma semplificati rispetto alla prassi in presenza. Difficoltà di verificare il corretto svolgimento della prova scritta.

TIROCINI E LAUREE

-Modalità di tirocinio adottate

-Aspetti Positivi rilevati:

La frequenza di contatti con tutor e studenti è stata generalmente maggiore rispetto al caso di tirocinio o discussione con laureando in presenza.

-Aspetti Negativi rilevati:

E' mancato il contatto personale, molto importante in un tirocinio. Difficoltà di interazione. Il tirocinante pur svolgendo attivamente le mansioni assegnate, vive meno l'esperienza della quotidianità all'interno di una realtà lavorativa. Impossibilità di accesso alle istituzioni ospitanti per i tirocinanti a causa dell'emergenza Covid.

-Gestione appelli degli esami di laurea

-Aspetti Positivi rilevati:

Calendarizzazione efficiente. Possibilità di partecipazione ampia ed estesa anche in ambito internazionale.

-Aspetti Negativi rilevati:

Possibili problemi di connessione alla rete. Mancanza di "solennità" della discussione.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Nell'ottica di promuovere azioni di miglioramento del CdS, si suggerisce:

-Un conseguente rapporto interlocutorio tra il Presidente del Consiglio Didattico ed i titolari di quei insegnamenti con almeno un quesito con punteggio "INSODDISFACENTE" e punteggio "CONDIZIONATO";

-Di attuare politiche di miglioramento degli aspetti relativi all'alleggerimento del carico didattico, all'attività di supporto didattico e della qualità del materiale didattico, rispetto cui si evidenziano le percentuali più elevate sui report VC-S07. Di valutare la convenienza nell'inserire prove intercorso rispetto quegli insegnamenti dove in suggerimento corrisponde a percentuali significativamente elevate. Si evidenzia l'opportunità di potenziare il materiale didattico messo a disposizione dai docenti anche sotto forma di convenzione presso organi locali preposti alla stampa e di sfruttare maggiormente la sezione "Materiale didattico" della propria pagina web istituzionale.

-Continua a ravvisarsi la convenienza nel vincolare l'accettazione di un voto d'esame alla preventiva compilazione della scheda di valutazione dell'esame.

Per il PQA: l'ultima colonna di destra nei report VC-S07 è attribuita contemporaneamente a Dipartimento e Ateneo. Si suggerisce di risolvere l'ambiguità.

Per il PQA: il CdS in Ingegneria Civile magistrale è identificato con sigla LM-23 e non soltanto LM.

Per quanto concerne l'analisi della DaD II Semestre a.a. 19.20 emergono criticità in relazione alla qualità della connessione e qualità video webcam talvolta non adeguata. Un numero eccessivo di ore giornaliere si traduce in un calo progressivo dell'attenzione. Per gli esami le maggiori problematiche emergono dalla gestione degli scritti quando presenti.

Fonti documentali

- *SUA CdS, Quadri - B4 Infrastrutture*
- *schede dei docenti e schede degli insegnamenti (pagine web personali – guide on line di ESSE3 e/o pagina web del CdS, sezione didattica-insegnamenti)*
- *esiti dei questionari di valutazione della didattica e dei servizi di contesto da parte degli studenti*
- *documentazione di analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente, sezione B.*

C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

ANALISI

Dall'analisi delle fonti documentali messe a disposizione, con riferimento specifico alle schede di insegnamento dei docenti, emerge che nella maggioranza dei casi sono palesate le modalità d'esame mentre resta ancora mancante il criterio di attribuzione del voto, limitando la descrizione ai requisiti per ottenere la lode.

Si evidenzia una maggiore efficienza con la predisposizione del calendario delle sedute d'esame in remoto, tramite il software istituzionale MS Teams (Si veda precedente Quadro B).

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Nel caso di esami orali quando il numero dei candidati fa prevedere che la seduta d'esame possa prolungarsi oltre la data fissata, sarebbe auspicabile che gli aggiornamenti avvenissero nei giorni immediatamente successivi a

quello fissato, in ogni caso cercando di evitare sovrapposizioni con le date già fissate di altri esami dello stesso semestre. Si suggerisce inoltre di comunicare gli esiti delle prove scritte con congruo anticipo rispetto alla data della prova orale. Inoltre, quando c'è necessità di rimandare un esame o di cambiarne l'orario, sarebbe auspicabile comunicare tale evenienza con congruo anticipo.

Si evidenzia la necessità di distribuire le lezioni nell'ambito dell'impegno didattico settimanale garantendo maggiore compattezza di orario (con preferenza su impegno mattutino o pomeridiano sulla giornata). La CPDS evidenzia lo sforzo condotto in tal senso dalla Commissione Orari in merito alla redazione del Calendario dei Corsi per l'a.a. 2019-2020 e nello specifico, nella predisposizione degli impegni orari per il II semestre.

Si evidenzia altresì la necessità di rendere disponibile per tempo la data di laurea e di comunicare tempestivamente allo studente eventuali variazioni.

Fonti documentali

- *SUA-CdS, Risultati di apprendimento attesi Quadro A4.b2: dettaglio, conoscenza e comprensione, capacità di applicare conoscenza e comprensione*
- *SUA-CdS, Sezione C, risultati della formazione*
- *schede degli insegnamenti, disponibili nella pagina web del CdS - sezione didattica Insegnamenti*
- *documentazione di analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente, sezione C.*

D

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

ANALISI

Nel Consiglio Didattico del 14 ottobre 2020 (Verbale N. 1 a.a. 20.21) sono state ampiamente discusse ed approvate le ultime Schede di Monitoraggio Annuale (SMA 2020), a.a. 19.20, messe a disposizione tra le fonti documentali oggetto di analisi della scrivente CPDS. Dall'attività effettuata dal CdS in sede di riesame in merito ai processi di progettazione del percorso formativo è emersa la necessità di migliorare l'attrattività nei confronti degli studenti provenienti da altre province, di potenziare le attività di orientamento, di tutorato didattico nelle discipline di base e di migliorare il coordinamento tra le attività formative. Per quanto concerne le azioni correttive già intraprese, la disamina degli esiti conseguiti offre risultati soddisfacenti.

Si evidenziano i seguenti aspetti in relazione agli indicatori oggetto di analisi:

- Con riferimento all'indicatore iC01 – “Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.”, la CPDS evince un valore del 30%, in diminuzione, superiore alla media di Ateneo (0%) ma inferiore alla media di Area (33%) e alla media degli Atenei non telematici (42.2%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e non soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di miglioramento con target pari al 40%, giudicato però ottimistico;
- Con riferimento all'indicatore iC02 – “Percentuale di laureati (L;LM;LMCU) entro la durata normale del corso”, la CPDS evince un valore del 9.9%, in diminuzione, nettamente inferiore alla media di Area (33.5%) e alla media degli Atenei non telematici (31.3%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e non soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di miglioramento con target al 20%.
- Con riferimento all'indicatore iC08 – “Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento”, la CPDS evince un valore dell'100%, superiore alla media di Area (90%) e alla media degli Atenei non telematici (91.1%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di mantenimento con target al 100%.
- Con riferimento all'indicatore iC10 – “Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso”, la CPDS evince una difformità del dato reso nella precedente SMA, un valore dello 0.4%, in forte diminuzione, inferiore alla media di Area (4.3%) e alla media degli Atenei non telematici (3.3%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e non soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di miglioramento con target al 2%. Propone azioni di ulteriore incentivazione per studenti in corso di periodi erasmus per studio.

- Con riferimento all'indicatore iC11 – “Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero”, la CPDS evince un valore del 50%, nettamente superiore alla media di Area (6.7%) e alla media degli Atenei non telematici (11.7%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di mantenimento al target attuale del 50%.
- Con riferimento all'indicatore iC12 – “Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero”, la CPDS evince un valore stabilmente nullo, inferiore alla media di Area (0.7%) e alla media degli Atenei non telematici (15.5%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e non soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di miglioramento con target al 2%.
- Con riferimento all'indicatore iC13 – “Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire”, la CPDS evince un valore stabile del 60.9%, superiore alla media di Area (53.7%) e degli Atenei non telematici (55.1%). Concorde nel ritenere lo stesso rilevante e soddisfacente e nell'assumere un obiettivo di mantenimento al 60.9% atteso il trend positivo degli ultimi anni.
- Con riferimento all'indicatore iC15bis – “Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno”, la CPDS evince un valore dell'80.7%, in linea con la media di Area (81.2%) e la media degli Atenei non telematici (77.9%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e soddisfacente. La CPDS esprime parere favorevole in merito alla proposta di mantenimento con target invariato all'80.7%.
- Con riferimento all'indicatore iC16 – “Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno”, la CPDS evince un valore del 28.1%, in diminuzione, inferiore alla media di Area (32.7%) e alla media degli Atenei non telematici (35.9%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e non soddisfacente. Esprime parere favorevole in merito alla proposta di miglioramento con target al 36%.
- Con riferimento all'indicatore iC17 – “Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio”, la CPDS evince un valore del 35.7%, in diminuzione, inferiore alla media di Area (64.7%) e alla media degli Atenei non telematici (66.6%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante ma è non soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di miglioramento con target al 50%. La CPDS concorda con la proposta di aumento del numero di appelli di esami, con l'introduzione dell'appello straordinario di dicembre e di ridefinizione del Calendario Didattico.
- Con riferimento all'indicatore iC19 – “Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata”, la CPDS evince un valore del 92.4%, superiore alla media di Area (88.7%) e alla media degli Atenei non telematici (81%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di mantenimento con target al 92.4%.
- Con riferimento all'indicatore iC22 – “Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso”, la CPDS evince un valore del 19.4%, inferiore alla media di Area (26.5%) e alla media degli Atenei non telematici (27.7%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e non soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di miglioramento al target del 28%.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Si evidenzia l'opportunità di incentivare l'attività di internazionalizzazione dei corsi di studio del CoDIC come del resto segnalato per le Lauree Triennali. La CPDS propone pertanto la definizione di possibili strategie tese a stimolare da un lato l'uscita di studenti verso l'estero con acquisizione di CFU in attività didattiche e ad attrarre studenti che abbiano conseguito il precedente titolo di studio all'estero.

Monitorare attentamente tali azioni per aumentare l'attrattività del CdS per gli studenti in ingresso e in uscita. Potenziare ulteriormente le attività di tutorato valutando la possibilità di supportare anche altri insegnamenti. Individuare azioni correttive necessarie a migliorare la progressione degli studenti mediante azioni mirate e preventive. La CPDS rileva che diverse azioni proposte dal Consiglio Didattico sono state recentemente avviate, come l'introduzione di tutorati su diversi insegnamenti ed i cui effetti cominciano ad essere evidenti. La CPDS esprime perplessità in merito all'andamento altalenante di alcuni indicatori.

Fonti documentali

- *Scheda di monitoraggio annuale*
- *Riesami ciclici, laddove effettuati*
- *Ultima Relazione NdV*
- *documentazione di analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente, sezione D.*

E

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

ANALISI

Il sito web di Ateneo contiene le principali informazioni sul CdS. Il materiale didattico reperibile per i singoli insegnamenti può essere aggiornato dai docenti in base a specifiche esigenze didattiche e gli utenti possono ottenere in maniera semplice e rapida informazioni sia di carattere generale che specifiche del CdS.

Le informazioni disponibili on-line appaiono complessivamente aggiornate, anche se non di naturale accessibilità soprattutto per gli studenti che intendono immatricolarsi, così come per gli studenti che intendono documentarsi sugli insegnamenti a scelta.

Nel 2017 è stato riorganizzato e rinnovato il sito del Dipartimento che prevede sezioni specifiche per ogni CdS. Nel corso del 2018 il Consiglio Didattico ha coordinato la revisione ed il contestuale aggiornamento dei programmi didattici. Nel 2019 il Consiglio Didattico ha creato il sito web del comitato di indirizzo con informazioni utili per l'inserimento nel mondo del lavoro e per l'aggiornamento dei piani di studio.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Si ribadisce l'opportunità di predisporre una guida sintetica del CdS (anche in solo formato digitale) che contenga una presentazione del Corso (sbocchi occupazionali, tirocini nazionali ed internazionali, placement,), i docenti, il piano di studi e l'offerta erogata con le parole chiave per ogni insegnamento.

Si suggerisce inoltre di predisporre un manifesto (anche solo in forma digitale) da distribuire nelle scuole con le principali opportunità e peculiarità del Corso di Studi.

Fonti documentali

- *SUA-CdS – Sezione A (Obiettivi della formazione) e B (Esperienza dello studente)*
- *Regolamento didattico del CdS*
- *sito web del CdS*
- *documentazione di analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente, sezione E.*

F

Ulteriori proposte di miglioramento

ANALISI

Il Comitato di Indirizzo del Consiglio Didattico del Dipartimento di Ingegneria Civile organizza incontri con cadenza generalmente annuale al fine di definire la validità e la solidità dell'offerta formativa e un corretto bilanciamento tra gli aspetti metodologici e professionalizzanti per la preparazione all'esercizio della libera professione e di altre tipologie di impiego.

Dall'analisi dell'articolazione del piano di studi e dei contenuti dei singoli insegnamenti recentemente aggiornati su coordinamento del Consiglio Didattico, è possibile osservare che essi risultano coerenti con gli obiettivi formativi (dalla scheda SUA è possibile evincere anche le corrispondenze con gli obiettivi di apprendimento secondo gli standard EUR-ACE), e consentono il raggiungimento di conoscenze e capacità specifiche e trasversali per le figure

professionali che il CdS intende formare.

Nel 2019 il Consiglio Didattico ha aggiornato la commissione del Comitato di Indirizzo che ha iniziato un lavoro di aggiornamento delle azioni e coinvolgimento di Enti ed Associazioni locali. Il comitato di indirizzo con un coinvolgimento molto più ampio rispetto agli anni precedenti ha raccolto diversi feedback che sottolineano l'importanza e l'interesse del mondo del lavoro delle tematiche tradizionali accompagnate da quelle di natura ambientale.

Nel 2018 il Consiglio Didattico ed il Dipartimento hanno approvato una serie di azioni di orientamento in ingresso ed in itinere denominate rispettivamente "Viva la scuola" e "DICIV in love" in cui si prevede il coinvolgimento degli istituti scolastici mediante seminari e concorsi a premio per gli studenti nonché un kit di benvenuto a tutti gli immatricolati dei corsi afferenti al DICIV. Nel 2019 sono state approvate ulteriori iniziative denominate rispettivamente "Welcome day" e "Orientamento in itinere" e sono stati istituiti diversi seminari ed un contest fotografico che hanno contribuito ad ampliare l'interesse degli studenti di istituti scolastici. Nel 2019 si è riscontrata una scarsa partecipazione dei docenti alle azioni di orientamento nelle scuole ma, nel 2020, sono pervenuti diversi aspetti positivi: un maggiore interesse da parte dei licei, una maggiore notorietà per l'Università ed un incremento, per almeno un corso di laurea, del numero di immatricolati. Nel 2020 è stata istituita la Commissione Permanente di Placement per amplificare le connessioni con i diversi stake holders del territorio regionale e nazionale, nonché favorire l'inserimento dei giovani laureati nel mondo del lavoro.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Il Comitato di Indirizzo è incardinato su rappresentanti di Enti ed Associazioni locali. Si invita il Comitato di Indirizzo ad ampliare maggiormente la partecipazione attiva di associazioni di categoria e aziende operanti a livello nazionale e internazionale così come l'opportunità di una più ampia ricognizione della domanda esterna attraverso la consultazione di banche dati ufficiali di settore. Si sottolinea inoltre l'importanza di valutare la possibilità di aggiornare i profili professionali di cui ai quadri A2.a e A2.b. a valle degli incontri effettuati con i diversi portatori di interesse consultati durante le riunioni del comitato di indirizzo.

La CPDS propone inoltre di continuare ad ampliare le azioni di orientamento con azioni di coinvolgimento diretto degli studenti degli istituti scolastici con concorsi (es. concorso fotografico) e Summer School. Infine propone di premiare le scuole da cui provengono gli studenti più brillanti ed allo stesso tempo calendarizzare gli incontri di orientamento con le scuole e prevedere la più ampia partecipazione dei docenti afferenti al Consiglio Didattico.

La CPDS propone alla Commissione Permanente di Placement di amplificare ulteriormente le connessioni, al fine di favorire sempre di più l'inserimento dei giovani laureati nel mondo del lavoro.

La Commissione didattica del CODIC ha recentemente avviato una ricognizione tesa ad individuare le criticità nelle progressioni di carriera degli Studenti e ad analizzare la corrispondenza carico didattico-CFU degli Insegnamenti. Nel Consiglio Didattico del 1 dicembre 2020 si è discusso del rapporto. La CPDS conviene nella predisposizione delle seguenti azioni:

- predisporre Offerte Formative che al primo anno prevedano 60 CFU da conseguire per il CdS, come del resto segnalato in occasione della valutazione delle Offerte Programmate da parte della CPDS.
- migliorare l'attrattività del CdS prevedendo al contempo la messa in atto di nuove azioni o il potenziamento di azioni esistenti (a livello di Ateneo o di Dipartimento) per mitigare effetti negativi che potrebbero derivare da un peggioramento del livello medio della preparazione di base degli immatricolati puri;
- ottimizzare i percorsi formativi in essere in relazione al numero dei CFU per semestre e alle tipologie di attività (teoria, esercitazioni, progetti individuali, progetti di gruppo).

Per il PQA: nei campi A-F delle relazioni annuali si potrebbe prevedere la possibilità di inserimento di tabelle di analisi.

Fonti documentali

- segnalazioni pervenute da studenti, docenti, personale tecnico-amministrativo
- documentazione di analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente sezione F.