



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

# RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI - ANNO 2019

DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE

## INGEGNERIA PER L'AMBIENTE ED IL TERRITORIO - LM-35

COD. 0650107303600001

### COMPOSIZIONE

#	COMPONENTE	RUOLO	FUNZIONE	CONSIGLIO DIDATTICO/CDS	EMAIL
1	ALESSIO MARIAROSARIA	S	Membro	LM4cu Ingegneria Edile-Architettura	m.alessio3@studenti.unisa.it
2	ANGELILLO MAURIZIO	PO	Presidente	CD di Ingegneria civile e ambientale	mangelillo@unisa.it
3	GALLO MARCO	S	Membro	LM23 Ingegneria Civile	m.gallo78@studenti.unisa.it
4	GARGIULO CATELLO	S	Vice-Presidente	LM4cu Ingegneria Edile-Architettura	c.gargiulo20@studenti.unisa.it
5	NADDEO VINCENZO	PA	Membro	CD di Ingegneria civile e ambientale	vnaddeo@unisa.it
6	VICCIONE GIACOMO	RU	Segretario	CD di Ingegneria civile e ambientale	gviccion@unisa.it

(\*) Ruoli

S = Studente

PO = Professore Ordinario

PA = Professore Associato

RU = Ricercatore

### PREMESSA

### INFORMAZIONI SULLE ATTIVITÀ DELLA CPDS

Il giorno 11 del mese di dicembre dell'anno 2019, alle ore 8.30 si è riunita la Commissione Paritetica del Dipartimento di Ingegneria Civile (DICIV) presso il Laboratorio di Prove Materiali e Strutture dell'Università degli studi di Salerno. Sono presenti:

Prof. Maurizio Angelillo Presidente

Prof. Vincenzo Naddeo Componente

Dr. Giacomo Viccione Componente con funzioni di Segretario

Sig.ra Mariarosaria Alessio Rappresentante degli studenti

Sig. Marco Gallo Rappresentante degli studenti, in collegamento telematico

Mediante analisi indipendente e con la partecipazione attiva della componente docente e studentesca, si è proceduto a redigere la Relazione annuale per il Corso di Laurea LM-35 in Ingegneria per l'Ambiente ed il Territorio, rispetto ai seguenti Quadri:

## INFO Informazioni Generali

- A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
- B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
- C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
- D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
- E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
- F Ulteriori proposte di miglioramento

Rispetto ad essi, si elencano le corrispondenti fonti documentali consultate:

### QUADRO A

- SUA CdS – Quadro B6 Opinioni degli studenti, Quadro B7 Opinioni dei laureati
- Esiti dei questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti a.a. 2018/2019
- Ultimo rapporto di riesame ciclico (quadro D4 SUA-CdS) (se redatto)
- Scheda di monitoraggio anno 2019
- Eventuali verbali di Consiglio Didattico su esiti dei questionari di valutazione della didattica (da richiedere/acquisire presso i Consigli Didattici)
- Analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente sezione A

### QUADRO B

- SUA CdS, Quadri - B4 Infrastrutture
- Schede docenti e schede degli insegnamenti (Pagina web Personale – guide on line di ESSE3 e/o pagina web del CdS, sezione didattica-insegnamenti)
- esiti dei questionari di valutazione della didattica e dei servizi di contesto da parte degli studenti a.a. 2018/2019
- Analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente sezione A

### QUADRO C:

- SUA-CdS, Risultati di apprendimento attesi Quadro A4.b2: dettaglio Conoscenza e comprensione · Capacità di applicare conoscenza e comprensione
- SUA-CdS, Sezione C, Risultati della formazione
- Schede degli insegnamenti, disponibili nella pagina web del CdS - sezione didattica/Insegnamenti
- Analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente sezione C

### QUADRO D

- Scheda di monitoraggio anno 2019
- Riesame ciclici, laddove effettuati
- Relazione NdV anno 2019
- Analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente sezione D

### QUADRO E

- SUA-CdS (ultima disponibile) – Sezione A (Obiettivi della formazione) e B (Esperienza dello studente)
- Regolamento didattico del CdS
- sito web del CdS

### QUADRO F

- segnalazioni pervenute da studenti, docenti, personale tecnico-amministrativo
- Analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente sezione E

## **DATA DI APPROVAZIONE DELLA RELAZIONE ANNUALE**

11/12/2019

# QUADRI

A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

## ANALISI

Dall'analisi emerge come i dati relativi all'opinione degli studenti raccolta mediante questionari sia efficacemente utilizzata dal CdS al fine di risolvere eventuali criticità evidenziate dagli studenti. In particolare, l'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti viene elaborata dagli organi di gestione del CdS, i quali analizzano i risultati e contattano i docenti, i cui Corsi presentano delle criticità, evidenziate anche dalla scrivente CPDS; per valutare i necessari interventi correttivi.

## PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Si ribadisce l'opportunità di mettere in atto delle iniziative per istruire adeguatamente gli studenti sulla compilazione dei questionari, soprattutto nei primi anni di studio, come del resto già segnalato dal Presidente del CODIC di cui al punto 1, primo capoverso del Verbale CODIC n.2 del 9 novembre 2017: "Il Presidente si riserva, inoltre, di promuovere iniziative di sensibilizzazione che siano da stimolo ad una attiva partecipazione".

Si ribadisce l'opportunità di pubblicare, anche attraverso il sito del Consiglio Didattico, i dati relativi all'opinione degli studenti sulla qualità della didattica erogata, raccolta durante i corsi mediante la somministrazione di questionari, anche in una formulazione sintetica, per tutti i singoli insegnamenti del CdS.

Si rappresenta la circostanza secondo cui il quesito "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?", report VC-S01 può introdurre una distorsione nel giudizio al CdS come è per il caso dei questionari erogati al primo anno, rispetto cui le conoscenze preliminari sono acquisite in uscita dalle triennali L7.

### Fonti documentali:

- SUA CdS – Quadro B6 Opinioni degli studenti, Quadro B7 Opinioni dei laureati
- esiti dei questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti
- ultimo rapporto di riesame ciclico (se redatto)
- Scheda di monitoraggio annuale
- Eventuali verbali di Consiglio Didattico su esiti dei questionari di valutazione della didattica (da richiedere/acquisire presso i Consigli Didattici)
- Analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente sezione A

B

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

## ANALISI

Dalle opinioni degli studenti, rilevate mediante appositi questionari (a.a. 2018/2019 e a.a. 2017/2018) e messe a disposizione dal presidio di qualità di ateneo (PQA), si evidenzia quanto segue:

• dal confronto tra le schede VC-S01 relative agli a.a. 2018/2019 (268 risposte) e a.a. 2017/2018 (439 risposte) emerge per gli studenti frequentanti:

Un miglioramento medio complessivo del 2.2% dei giudizi espressi in termini percentuali. Nello specifico, sui quesiti:

INSEGNAMENTO - miglioramento medio complessivo del 2.7% (era in peggioramento);

- "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?" Un miglioramento del 4.0% (era in peggioramento);

- "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" Un miglioramento del 3.5% (era in

peggioramento);

- "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?" Un miglioramento dell'1.5%;
- "Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?" Un miglioramento dell'1.8%.

DOCENZA - miglioramento medio complessivo del 2.4% (era in peggioramento);

- "Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?" Un peggioramento dell'1.5%;
- "Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?" Un miglioramento dell'1.6%;
- "Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?" Un miglioramento del 2.8%;
- "Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?" Un miglioramento del 3.3% (era in peggioramento);
- "L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?" Un miglioramento del 3.2% (era in peggioramento);
- "Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?" Un miglioramento del 2.1% (era in peggioramento).

#### INTERESSE

- "E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?" Un peggioramento dell'1.3%;

Nel successivo quadro è palesato il punteggio per quesito ottenuto nell'a.a. corrente 2018/19 confrontato con il punteggio medio di Dipartimento (DIP) e di Ateneo. Per ogni macrovoce con almeno due quesiti (INSEGNAMENTO, DOCENZA) è riportato in punteggio medio confrontato con il punteggio medio di Dipartimento (DIP) e di Ateneo. L'ultima riga reca il punteggio medio complessivo, confrontato con il punteggio medio complessivo di Dipartimento (DIP) e di Ateneo. (Per il PQA: si invita a controllare l'arrotondamento alla seconda cifra del punteggio medio complessivo)

#### INSEGNAMENTO

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 3.23 superiore a DIP e ATENEO

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 3.10 inferiore a DIP e ATENEO

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3.11 inferiore a DIP ma inferiore ad ATENEO

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 3.51 superiore a DIP e ATENEO

Punteggio medio 3.24 superiore a DIP ma inferiore ad ATENEO

#### DOCENZA

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 3.59 superiore a DIP e ATENEO

Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? 3.32 superiore a DIP e ATENEO

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 3.32 superiore a DIP e ATENEO

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia? 3.31 superiore a DIP e ATENEO

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 3.51 superiore a DIP e ATENEO

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 3.53 superiore a DIP e ATENEO

Punteggio medio 3.43 superiore a DIP e ATENEO

## INTERESSE

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 3.29 inferiore a DIP e ATENEO

VALUTAZIONI MEDIE COMPLESSIVE OTTENUTE 3.35 superiore a DIP e ATENEO

• dal confronto tra le schede VC-S01 relative agli a.a. 2018/2019 (9 risposte) e a.a. 2017/2018 (23 risposte) emerge per gli studenti non frequentanti:

Un peggioramento medio complessivo del 3.7% (era in miglioramento) dei giudizi espressi in termini percentuali.

Nello specifico, sui quesiti:

INSEGNAMENTO - peggioramento medio complessivo del 5.2% (era in miglioramento);

- "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?" Un peggioramento del 4.3% (era in miglioramento);

- "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" Un peggioramento del 4.9% (era in miglioramento);

- "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?" Un peggioramento del 3.3% (era in miglioramento);

- "Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?" Un peggioramento dell'7.9% (era in miglioramento).

## DOCENZA

- "Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?" Un miglioramento del 5.8%

## INTERESSE

- "E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?" Un peggioramento del 9.0%.

Nel successivo quadro è palesato il punteggio per quesito ottenuto nell'a.a. corrente 2018/19 confrontato con il punteggio medio di Dipartimento (DIP) e di Ateneo. Per la macrovoce INSEGNAMENTO è riportato in punteggio medio confrontato con il punteggio medio di Dipartimento (DIP) e di Ateneo. L'ultima riga reca il punteggio medio complessivo, confrontato con il punteggio medio complessivo di Dipartimento (DIP) e di Ateneo. (Per il PQA: si invita a controllare l'arrotondamento alla seconda cifra del punteggio medio complessivo)

## INSEGNAMENTO

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 3.00 superiore a DIP e ATENEO

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2.78 inferiore a DIP e ATENEO

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 2.78 superiore a DIP ma inferiore ad ATENEO

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 3.22 superiore a DIP e ATENEO

Punteggio medio 2.94 superiore a DIP ma inferiore ad ATENEO

## DOCENZA

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 3.56 superiore a DIP e ATENEO

## INTERESSE

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 3.11 superiore a DIP e ATENEO

Valutazioni Medie Complessive ottenute 3.07 superiore a DIP e ATENEO

• dal report VC-S03 a.a. 2018/19 – studenti frequentanti

a. su 16 insegnamenti erogati dal CdS con almeno 5 questionari compilati si rilevano:

- Nessun insegnamento con punteggio "INSODDISFACENTE" ( $0 < \text{valore} \leq 2.3$ )

- Nessun insegnamento con punteggio "CONDIZIONATO" ( $2.3 < \text{valore} \leq 2.5$ )

- 2 insegnamenti con punteggio "SODDISFACENTE" ( $2.5 < \text{valore} \leq 3$ )

- 14 insegnamenti con punteggio "PIENAMENTE POSITIVO" ( $3 < \text{valore} \leq 4$ ).

b. su 19 insegnamenti erogati dal CdS si rilevano:

- 3 insegnamenti con almeno un quesito con punteggio "INSODDISFACENTE" ( $0 < \text{valore} \leq 2.3$ )

- 4 insegnamenti con almeno un quesito con punteggio "CONDIZIONATO" ( $2.3 < \text{valore} \leq 2.5$ )

• dal report VC-S03 a.a. 2018/19 – studenti NON frequentanti

c. Non si rilevano insegnamenti erogati dal CdS con almeno 5 questionari compilati.

d. su 4 insegnamenti erogati dal CdS si rilevano:

- 2 insegnamenti con almeno un quesito con punteggio "INSODDISFACENTE" ( $0 < \text{valore} \leq 2.3$ )

- 1 insegnamento con almeno un quesito con punteggio "CONDIZIONATO" ( $2.3 < \text{valore} \leq 2.5$ )

Per il PQA: Si evidenzia che nel caso di insegnamenti tenuti da più docenti il punteggio nei report pubblici VC-S03 è mediato. Si ravvisa la convenienza nel pubblicare i punteggi per singolo docente.

Si evidenzia infine l'applicazione di colori cella non corretta nei questionari VC-S03 pubblicati online.

• dal report VC-S07 a.a. 2018/19 – studenti frequentanti emergono le percentuali sui seguenti suggerimenti, confrontato con le percentuali medie di Dipartimento (ultimo valore a destra):

Alleggerire il carico didattico complessivo 18.30% 20.80%

Aumentare l'attività di supporto didattico 12.78% 21.99%

Fornire più conoscenze di base 9.02% 15.82%

Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti 8.27% 8.64%

Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti 9.77% 14.12%

Migliorare la qualità del materiale didattico 19.80% 20.01%

Fornire in anticipo il materiale didattico 12.03% 13.87%

Inserire prove d'esame intermedie 9.02% 23.80%

Attivare insegnamenti serali 1.00% 1.60%

Tutti i suggerimenti presentano percentuali inferiori al 20%. Si evidenzia il valore particolarmente basso in merito all'attivazione degli insegnamenti serali ed i valori più alti sulla possibilità di alleggerire il carico didattico complessivo di aumentare e migliorare l'attività di supporto didattico e di fornire in anticipo il materiale didattico.

• dal report VC-S07 a.a. 2018/19 – studenti non frequentanti emergono le percentuali sui seguenti suggerimenti, confrontato con le percentuali medie di Dipartimento (ultimo valore a destra):

Alleggerire il carico didattico complessivo 14.29% 22.62%

Aumentare l'attività di supporto didattico 7.14% 26.19%

Fornire più conoscenze di base 0.00% 16.67%

Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti 21.43% 19.05%

Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti 14.29% 16.67%

Migliorare la qualità del materiale didattico 21.43% 23.81%

Fornire in anticipo il materiale didattico 14.29% 17.86%

Inserire prove d'esame intermedie 7.14% 26.19%

Attivare insegnamenti serali 0.00% 7.14%

Il suggerimento "Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti" e "Migliorare la qualità del materiale didattico" presentano percentuali di poco superiori al 20%. Si evidenziano altresì valori alti (pur inferiori al 20%) sulla possibilità di alleggerire il carico didattico complessivo, di migliorare il coordinamento con altri insegnamenti di aumentare e di fornire in anticipo il materiale didattico. Si evidenzia il valore particolarmente basso in merito all'attivazione degli insegnamenti serali.

La scrivente CPDS evidenzia che Il Consiglio Didattico, sulla base dei valori del report VC-S07 continua a tenere azioni puntuali di miglioramento dei programmi degli insegnamenti e di tutorato per selezionati insegnamenti, mettendo a disposizione risorse economiche adeguate agli impegni programmati.

A partire dall'anno accademico 2017/2018, sono state apportate modifiche mirate all'organizzazione della

didattica, volte principalmente a ottimizzare il bilanciamento dei carichi per gli studenti ed alla realizzazione di aule ed infrastrutture per il supporto alle attività didattiche come di seguito specificato.

Si evidenzia il potenziamento del numero di aule a disposizione per la didattica, con lavori di adeguamento condotti sull'aula 112 (in precedenza riservata ad attività di Dipartimento), sull'aula 126, sull'aula delle lauree (con predisposizione di lavagna) lavori di realizzazione dell'aula ex-CUES e T26 (con disposizione di scaffali e sedie nuove) la messa a disposizione della sala lettura gestita dall'associazione StudentIngegneria.

Si evidenzia l'attuale allineamento delle schede di insegnamento online con le recenti disposizioni del PQA. Nella sezione obiettivi ad esempio sono presenti contenuti a: capacità di applicare conoscenze e comprensione, autonomia di giudizio, abilità comunicative.

## PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Nell'ottica di promuovere azioni di miglioramento del CdS, si suggerisce:

- Un conseguente rapporto interlocutorio tra il Presidente del Consiglio Didattico ed i titolari di quei insegnamenti con almeno un quesito con punteggio "INSODDISFACENTE" e punteggio "CONDIZIONATO";
- Di attuare politiche di miglioramento degli aspetti relativi all'attività di supporto didattico e della qualità del materiale didattico, rispetto cui si evidenziano le percentuali più elevate sui report VC-S07. Di valutare la convenienza nell'inserire prove intercorso rispetto quegli insegnamenti dove in suggerimento corrisponde a percentuali significativamente elevate. Si evidenzia l'opportunità di potenziare il materiale didattico messo a disposizione in anticipo dai docenti anche sotto forma di convenzione presso organi locali preposti alla stampa e di sfruttare maggiormente la sezione "Materiale didattico" della propria pagina web istituzionale.
- Continua a ravvisarsi la convenienza nel vincolare l'accettazione di un voto d'esame alla preventiva compilazione della scheda di valutazione dell'esame.

Per il PQA: l'ultima colonna di destra nei report VC-S07 è attribuita contemporaneamente a Dipartimento e Ateneo. Si suggerisce di risolvere l'ambiguità.

Per il PQA: il CdS in Ingegneria Civile per l'Ambiente ed il Territorio è identificato con sigla LM-35 non LM.

Per il PQA o a chi di competenza: la verbalizzazione degli appelli di laurea necessita come informazioni minime necessarie di: data dell'appello, punteggio, voto finale e componenti della commissione presenti. Occorrerebbe pertanto rendere come campo obbligatorio anche il punteggio (pur essendo non essenziale) altrimenti non è possibile verbalizzare.

### Fonti documentali:

- *SUA CdS, Quadri - B4 Infrastrutture*
- *Schede docenti e schede insegnamenti (Pagina web Personale – guide on line di ESSE3 e/o pagina web del CdS, sezione didattica-insegnamenti)*
- *esiti dei questionari di valutazione della didattica e dei servizi di contesto da parte degli studenti*
- *Analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente sezione A*

C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

## ANALISI

Dall'analisi delle fonti documentali messe a disposizione, con riferimento specifico alle schede di insegnamento dei docenti, emerge che nella maggioranza dei casi sono palesate le modalità d'esame mentre resta mancante il criterio di attribuzione del voto, limitando la descrizione ai requisiti per ottenere la lode.

Il calendario delle sedute d'esame, inoltre, viene comunicato in anticipo, agevolando gli studenti nell'organizzazione dello studio.

## PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Nel caso di esami orali quando il numero dei candidati fa prevedere che la seduta d'esame possa prolungarsi oltre la data fissata, sarebbe auspicabile che gli aggiornamenti avvenissero nei giorni immediatamente successivi a quello fissato, in ogni caso cercando di evitare sovrapposizioni con le date già fissate di altri esami dello stesso semestre. Si suggerisce inoltre di comunicare gli esiti delle prove scritte con congruo anticipo rispetto alla data della prova orale. Inoltre, quando c'è necessità di rimandare un esame o di cambiarne l'orario, sarebbe auspicabile darne tempestiva comunicazione.

Si evidenzia la necessità di distribuire le lezioni nell'ambito dell'impegno didattico settimanale garantendo maggiore compattezza di orario (con preferenza su impegno mattutino o pomeridiano sulla giornata).

Si evidenzia la necessità di rendere disponibile per tempo la data di laurea e di comunicare tempestivamente allo studente eventuali variazioni per esigenze connesse con la numerosità dei prenotati.

### Fonti documentali:

- *SUA-CdS, Risultati di apprendimento attesi Quadro A4.b2: dettaglio Conoscenza e comprensione* · Capacità di applicare conoscenza e comprensione
- *SUA-CdS, Sezione C, Risultati della formazione*
- *Schede insegnamento, disponibili nella pagina web del CdS - sezione didattica/Insegnamenti*
- *Analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente sezione C*

## D

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

## ANALISI

Nel Consiglio Didattico del 21 novembre 2019 sono state ampiamente discusse ed approvate le Schede di Monitoraggio Annuale, messe a disposizione tra le fonti documentali oggetto di analisi della scrivente CPDS. Dall'attività effettuata dal CdS in sede di riesame in merito ai processi di progettazione del percorso formativo è emersa la necessità di migliorare l'attrattività nei confronti degli studenti provenienti da altre province, di potenziare le attività di orientamento, di tutorato didattico nelle discipline di base e di migliorare il coordinamento tra le attività formative. Per quanto concerne le azioni correttive già intraprese, la disamina degli esiti conseguiti offre risultati soddisfacenti.

Per quanto concerne l'analisi della Scheda di monitoraggio annuale 2019 LM-35 Ingegneria per l'Ambiente ed il Territorio, si ravvisa la convenienza nel consolidare le azioni correttive già intraprese in merito alla non rapida progressione di carriera degli studenti e ad un conseguente rallentamento anche nel conseguimento del titolo di laurea.

Si evidenziano i seguenti aspetti in relazione agli indicatori oggetto di analisi:

- Con riferimento all'indicatore iC01 – “Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.”, la CPDS evince un valore del 22.1%, nettamente inferiore alla media di Area (42.1%) e alla media degli Atenei non telematici (50.8%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e non soddisfacente, pur registrando un incremento positivo negli ultimi anni. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di miglioramento con target plausibile al 35%;

- Con riferimento all'indicatore iC02 – “Percentuale di laureati (L;LM;LMCU) entro la durata normale del corso”, la CPDS evince un valore del 4.2%, in crescita ma nettamente inferiore alla media di Area (37.8%) e alla media degli Atenei non telematici (43.6%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e non soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di miglioramento con target però giudicato probabilmente conservativo al 7%.

- Con riferimento all'indicatore iC08 – “Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento”, la CPDS evince un valore del 100%, superiore alla media di Area (92.6%) e la media degli Atenei non telematici (88.6%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e soddisfacente. Esprime pertanto parere

favorevole in merito alla proposta di mantenimento al target attuale del 100%.

- Con riferimento all'indicatore iC10 – “Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso”, la CPDS evince un valore nullo, in diminuzione, inferiore alla media di Area (1.8%) e alla media degli Atenei non telematici (4.1%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e non soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di miglioramento con target però giudicato probabilmente conservativo al 2%. Propone azioni di ulteriore incentivazione per studenti in corso di periodi erasmus per studio.

- Con riferimento all'indicatore iC11 – “Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero”, la CPDS evince un valore del 100%, da interpretare con le opportune cautele poiché risultato del passaggio da 0 a 1 studente, inferiore alla media di Area (122%) e alla media degli Atenei non telematici (199%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante ma esprime riserve nel ritenerlo soddisfacente. Propone pertanto la definizione di possibili strategie tese a migliorare l'indicatore come l'incentivazione per studenti in corso di periodi erasmus per studio.

- Con riferimento all'indicatore iC12 – “Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero”, la CPDS evince un valore nullo, inferiore alla media di Area (0.6%) e alla media degli Atenei non telematici (11%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e non soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di miglioramento con target però giudicato probabilmente conservativo allo 0.04%.

- Con riferimento all'indicatore iC13 – “Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire”, la CPDS evince un valore del 48.9%, inferiore alla media di Area (57.9%) e degli Atenei non telematici (63.1%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e non soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di miglioramento con target al 55%.

- Non si evidenzia una analisi in merito all'indicatore iC14 – “Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio”.

- Con riferimento all'indicatore iC15bis – “Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno”, la CPDS evince un valore del 64.9%, inferiore alla media di Area (79.8%) e degli Atenei non telematici (83.7%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e non soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di miglioramento con target al 70%.

-

- Con riferimento all'indicatore iC16 – “Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno”, la CPDS evince un valore del 24.3%, significativamente inferiore alle medie di Area (40.4%) e degli Atenei non telematici (48.6%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e non soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di miglioramento con target al 30%.

- Con riferimento all'indicatore iC17 – “Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio”, la CPDS evince un valore del 45.7%, significativamente inferiore alla media di Area (70.1%) e alla media degli Atenei non telematici (78.2%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e non soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di miglioramento con target al 70%. La CPDS concorda con la proposta di aumento del numero di appelli di esami, con l'introduzione dell'appello straordinario di dicembre e di ridefinizione del Calendario Didattico.

- Con riferimento all'indicatore iC19 – “Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata”, la CPDS evince un valore del 93.3%, superiore alle medie di Area (85.2%) e degli Atenei non telematici (83%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante ma non nel ritenerlo non soddisfacente. Esprime pertanto perplessità in merito alla proposta di miglioramento con target stranamente invariato al 93.3%.

- Con riferimento all'indicatore iC22 – “Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso”, la CPDS evince un valore dell'2.4% (in diminuzione), nettamente inferiore alla media di Area (22.4%) e alla media degli Atenei non telematici (36.5%). La CPDS concorda nel giudicare l'indicatore rilevante e non soddisfacente. Esprime pertanto parere favorevole in merito alla proposta di miglioramento con target al 10%. Si evidenzia un errore in fase di generazione del relativo grafico

- Non si rileva una analisi condotta in merito alla “Qualità della ricerca dei docenti del CdS”, “Soddisfazione degli studenti (dati Almalaurea)” e “Occupabilità dei Laureati (dati Almalaurea)”.

## **PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO**

Si evidenzia l'opportunità di incentivare l'attività di internazionalizzazione dei corsi di studio del CoDIC come del

resto segnalato per le Lauree Triennali. Monitorare attentamente le azioni intraprese per aumentare l'attrattività del CdS verso gli studenti italiani ed internazionali. Potenziare le attività di tutorato valutando la possibilità di supportare anche altri insegnamenti. Individuare azioni correttive necessarie a migliorare la progressione degli studenti mediante azioni mirate e preventive. La CPDS rileva che diverse azioni proposte dal Consiglio Didattico sono state recentemente avviate ed i cui effetti cominciano ad essere evidenti.

#### **Fonti documentali:**

- *Scheda di monitoraggio annuale*
- *Riesame ciclici, laddove effettuati*
- *Ultima Relazione NdV*
- *Analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente sezione D*

**E**

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

### **ANALISI**

Il sito web di Ateneo contiene le principali informazioni sul CdS. Il materiale didattico reperibile per i singoli insegnamenti può essere aggiornato dai docenti in base a specifiche esigenze didattiche e gli utenti possono ottenere in maniera semplice e rapida informazioni sia di carattere generale che specifiche del CdS.

Le informazioni disponibili on-line appaiono complessivamente aggiornate, anche se non di naturale accessibilità soprattutto per gli studenti che intendono immatricolarsi, così come per gli studenti che intendono documentarsi sugli insegnamenti a scelta.

Nel 2017 è stato riorganizzato e rinnovato il sito del Dipartimento che prevede sezioni specifiche per ogni CdS. Nel corso del 2018 il Consiglio Didattico ha coordinato la revisione ed il contestuale aggiornamento dei programmi didattici. Nel 2019 il Consiglio Didattico ha creato il sito web del comitato di indirizzo con informazioni utili per l'inserimento nel mondo del lavoro e per l'aggiornamento dei piani di studio.

### **PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO**

Si ribadisce l'opportunità di predisporre una guida sintetica del CdS (anche in solo formato digitale) che contenga una presentazione del Corso (sbocchi occupazionali, tirocini nazionali ed internazionali, placement, ....) , i docenti, il piano di studi e l'offerta erogata con le parole chiave per ogni insegnamento.

Si suggerisce inoltre di predisporre un manifesto (anche solo in forma digitale) da distribuire nelle scuole con le principali opportunità e peculiarità del Corso di Studi.

#### **Fonti documentali:**

- *SUA-CdS (ultima disponibile) – Sezione A (Obiettivi della formazione) e B (Esperienza dello studente)*
- *Regolamento didattico del CdS*
- *sito web del CdS*

**F**

Ulteriori proposte di miglioramento

### **ANALISI**

Il Comitato di Indirizzo del Consiglio Didattico del Dipartimento di Ingegneria Civile organizza incontri con cadenza

generalmente annuale al fine di definire la validità e la solidità dell'offerta formativa e un corretto bilanciamento tra gli aspetti metodologici e professionalizzanti per la preparazione all'esercizio della libera professione e di altre tipologie di impiego.

Dall'analisi dell'articolazione del piano di studi e dei contenuti dei singoli insegnamenti recentemente aggiornati su coordinamento del Consiglio Didattico, è possibile osservare che essi risultano coerenti con gli obiettivi formativi (dalla scheda SUA è possibile evincere anche le corrispondenze con gli obiettivi di apprendimento secondo gli standard EUR-ACE), e consentono il raggiungimento di conoscenze e capacità specifiche e trasversali per le figure professionali che il CdS intende formare.

Nel 2019 il Consiglio Didattico ha aggiornato la commissione del Comitato di Indirizzo che ha iniziato un lavoro di aggiornamento delle azioni e coinvolgimento di Enti ed Associazioni locali. Il comitato di indirizzo con un coinvolgimento molto più ampio rispetto agli anni precedenti ha raccolto diversi feedback che sottolineano l'importanza e l'interesse del mondo del lavoro delle tematiche tradizionali accompagnate da quelle di natura ambientale.

Nel 2018 il Consiglio Didattico ed il Dipartimento hanno approvato una serie di azioni di orientamento in ingresso ed in itinere denominate rispettivamente "Viva la scuola" e "DICIV in love" in cui si prevede il coinvolgimento degli istituti scolastici mediante seminari e concorsi a premio per gli studenti nonché un kit di benvenuto a tutti gli immatricolati dei corsi afferenti al DICIV. Gli effetti di tali azioni saranno monitorabili a partire dal 2020.

## **PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO**

Si invita il Comitato di Indirizzo ad ampliare maggiormente la partecipazione attiva di associazioni di categoria e aziende operanti a livello nazionale e internazionale così come l'opportunità di una più ampia ricognizione della domanda esterna attraverso la consultazione di banche dati ufficiali di settore. Si sottolinea inoltre l'importanza a valutare la possibilità di aggiornare i profili professionali di cui ai quadri A2.a e A2.b. a valle degli incontri effettuati con i diversi portatori di interesse consultati durante le riunioni del comitato di indirizzo.

La CPDS propone di Istituire una Commissione Permanente di Placement per amplificare le connessioni con i diversi stakeholders del territorio regionale e nazionale, nonché favorire l'inserimento dei giovani laureati nel mondo del lavoro. Fonti documentali: segnalazioni pervenute da studenti, docenti, personale tecnico-amministrativo.

La CPDS propone inoltre di ampliare le azioni di orientamento con azioni di coinvolgimento diretto degli studenti iscritti sia nel proprio ateneo che in altri atenei. Infine propone di premiare gli studenti più brillanti.

### **Fonti documentali:**

- *segnalazioni pervenute da studenti, docenti, personale tecnico-amministrativo*
- *Analisi da parte del Consiglio Didattico della Relazione della CPDS – anno precedente sezione E*

\*\*\* Scheda generata il 04/01/2020, ore 10:40 \*\*\*